



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Оноприенко Виктора Викторовича на нарушение его конституционных прав положением части 1 статьи 8.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктом 4 части 15 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 сентября 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.В.Оноприенко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Оноприенко оспаривает конституционность положения части 1 статьи 8.42 КоАП Российской Федерации, согласно которому использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений

хозяйственной и иной деятельности влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до четырех тысяч пятисот рублей.

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность пункта 4 части 15 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации, устанавливающего, что в границах водоохранных зон запрещаются движение и стоянка транспортных средств (кроме специальных транспортных средств), за исключением их движения по дорогам и стоянки на дорогах и в специально оборудованных местах, имеющих твердое покрытие.

Как следует из представленных материалов, суды общей юрисдикции не нашли оснований к признанию незаконным постановления должностного лица территориального управления Федерального агентства по рыболовству – начальника отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биоресурсов и среды их обитания от 1 июля 2014 года, которым В.В.Оноприенко был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.42 КоАП Российской Федерации, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 500 рублей.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения нарушают право граждан на свободный доступ к водным объектам, на отдых и свободное передвижение и тем самым противоречат статьям 2, 7 (часть 1), 15 (часть 1), 18, 19 (часть 1) и 27 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (статья 9, часть 1), каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам (статья 58).

Оспариваемые заявителем положения Водного кодекса Российской Федерации определяют водоохранные зоны, на которых устанавливается специальный режим осуществления деятельности в целях предотвращения

загрязнения данных объектов. Эти положения, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, приняты в целях реализации основ государственной политики в сфере охраны природы и сохранения особо охраняемых территорий и объектов в условиях обеспечения баланса интересов субъектов хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на окружающую среду, и интересов общества в целом (Определение от 24 марта 2015 года № 639-О).

Охрана окружающей среды является одной из задач законодательства об административных правонарушениях. Административное наказание, будучи установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (статья 1.2 и часть 1 статьи 3.1 КоАП Российской Федерации). По смыслу приведенных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административные наказания, предусматриваемые законодателем в рамках, определенных Конституцией Российской Федерации, по своему воздействию призваны как можно более эффективно способствовать реализации задач законодательства об административных правонарушениях (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2011 года № 6-П).

Таким образом, оспариваемые законоположения находятся в общей системе правового регулирования охраны окружающей природной среды, в частности водных объектов, и направлены на защиту экологических прав граждан, сохранение природы и окружающей среды, что само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных прав заявителя в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Оноприенко Виктора Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1847-О