

ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ СУД**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
от 24 апреля 2015 г. по делу N 4А-242/2015

Заместитель председателя Хабаровского краевого суда Веретенников Н.Н., рассмотрев жалобу защитника К. - Клименко В.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 47 г. Бикина и Бикинского района Хабаровского края от 22 декабря 2014 года и решение Бикинского городского суда Хабаровского края от 29 января 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 2 ст. 8.37](#) КоАП РФ, в отношении К.,

установил:

постановлением мирового судьи судебного N 47 г. Бикина и Бикинского района Хабаровского края от 22 декабря 2014 года К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 8.37](#) КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 2 000 рублей, с конфискацией орудия совершения правонарушения - сети рыболовной длиной 30 метров, высотой 0,5 метра, ячейки 25х25 мм.

Решением судьи Бикинского городского суда Хабаровского края от 29 января 2015 года постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Судебные постановления вступили в законную силу.

В жалобе защитник К. - Клименко В.В. просит отменить вынесенные по делу судебные акты, производство по делу прекратить в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения, существенных нарушений судами норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, считаю, что оснований для отмены состоявшихся в отношении К. судебных постановлений не имеется.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 8.37](#) КоАП РФ, образуют действия (бездействие), выразившиеся в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении правил добычи (вылова) водных биоресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление рыболовства, за исключением случаев, когда такие действия (бездействие) подлежат квалификации по [ч. 2 ст. 8.17](#) КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, основанием привлечения К. к административной ответственности явилось нарушение им [п. 72](#) и [п. 61.10](#) Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза России от 21.10.2013 N 385, согласно которым при любительском и спортивном рыболовстве без путевок запрещается применение драг, ставных, плавных и иных видов сетей, неводов, бредней, вентерей (верш) (за исключением добычи (вылова) вентерями карася в Усть-Камчатском и Мильковском районе Камчатского края), мереж (рюж), ручных сачков (за исключением добычи (вылова) мойвы и анчоуса), подъемных сеток, петель, захватов, фитилей, а также граждане не вправе иметь на водном объекте и в местах добычи (вылова) орудия добычи (вылова), применение которых в данном районе добычи (вылова) и/или в данные сроки добычи (вылова) водных биоресурсов запрещено.

Из материалов дела следует, что К. ДД.ММ.ГГГГ на реке <адрес> имел на водном объекте и в месте добычи (вылова) водных биоресурсов сетные орудия лова, применение которых в данном районе добычи (вылова) и (или) в данные сроки добычи (вылова) водных биоресурсов без путевки на добычу (вылов) водных биоресурсов запрещено.

Факт совершения К. инкриминируемого правонарушения должным образом установлен и подтвержден совокупностью представленных доказательств, в том числе протоколом личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице; протоколом изъятия сетного орудия лова; фотоматериалами; протоколом об административном правонарушении, изложенными в нем объяснениями К.; показаниями должностного лица, составившего административный протокол, данными в ходе судебных заседаний, оцененными судьями в соответствии с требованиями [ст. 26.11](#) КоАП РФ.

Довод жалобы о том, что суды постановили судебные акты на основе правовой нормы (п. 61.10 Правил рыболовства), противоречащей Конституции РФ, не состоятелен, поскольку запрет иметь на водном объекте и в местах добычи (вылова) орудий вылова, применение которых в данном районе или в данные сроки добычи (вылова) водных биоресурсов запрещено, не нарушает права частной собственности. Данный запрет направлен на сохранение и рациональное использование водных биоресурсов, находящихся в федеральной собственности, право на добычу (вылов) которых возникает по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Довод жалобы о том, что К. не были нарушены запреты, установленные п. п. 72 и 61.10 Правил рыболовства, так как он не пользовался изъятым из машины сетным орудием лова; на водном объекте и в районе добычи (вылова) водных биоресурсов не находился; никакие сроки не нарушал, не могут быть приняты во внимание, поскольку сводятся к несогласию с оценкой доказательств и фактических обстоятельств правонарушения. Однако переоценка имеющихся по делу доказательств и установленных на их основе обстоятельств не входит в полномочия суда по пересмотру вступивших в законную силу решений, так как нарушает принцип правовой определенности.

Судами установлено, что К. путевку на добычу (вылов) водных биоресурсов не имел, вместе с тем, находился в месте добычи (вылова) с сетным орудием лова.

Вопреки доводам жалобы, исходя из понятия добычи (вылова) водных ресурсов, определенного в п. 8 ст. 1 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" как изъятие водных биоресурсов из среды их обитания, нахождение на берегу реки является нахождением в месте добычи (вылова) водных биоресурсов.

Каких-либо обстоятельств происшедшего, которые не были предметом рассмотрения судебных инстанций, в жалобе не приводится.

Нарушений процессуальных требований, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, повлиявших на результат рассмотрения дела об административном правонарушении, не допущено.

Вопреки доводам жалобы судебные акты основаны на допустимых и достоверных доказательствах, при этом материалами дела не подтверждается тот факт, что в нарушение требований ст. 25.7 КоАП РФ один из понятий - ФИО1 является заинтересованным в исходе дела лицом.

Довод жалобы о том, что судами не установлено действительное место совершения правонарушения, не состоятелен, поскольку опровергается материалами дела и содержанием постановления мирового судьи, из которых следует, что местом совершения правонарушения является река <адрес>.

Постановление о привлечении К. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности, установленного ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ; административное наказание назначено с учетом положений ст. 4.1 КоАП РФ, в пределах санкций ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 47 г. Бикина и Бикинского района Хабаровского края от 22 декабря 2014 года и решение Бикинского городского суда Хабаровского края от 29 января 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ в отношении К. оставить без изменения, а жалобу защитника Клименко В.В. - без удовлетворения.

Заместитель председателя
Хабаровского краевого суда
Н.Н.ВЕРЕТЕННИКОВ

